

Демонстрационный фрагмент  
методических материалов

Обзор арбитражной практики  
и ФАС в контрактной системе за  
2016 год

# Программа

- Обзор арбитражной практики
- Обзор практики ФАС

# РФ – означает Российская Федерация

УФАС выдало предписание об аннулировании аукциона, проведенного областной клинической больницей. По мнению антимонопольной службы, больнице не следовало принимать заявки, где в графе «место происхождения товара» было указано «РФ».

Такого сокращения нет в Общероссийском классификаторе стран мира и его использование участником может ввести в заблуждение аукционную комиссию.

Суд отменил предписание, поскольку:

- Законом № 44-ФЗ не установлена конкретная форма указания наименования страны происхождения товара;
- аукционная документация также не содержала порядка изложения в заявке данных сведений;
- обозначение «РФ» является общепринятым сокращением наименования страны Российская Федерация.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2016 № Ф04-492/2016

# Подрядчик не должен работать бесплатно

По условиям контракта заказчик должен был в течение 10 дней:

- перечислить подрядчику аванс в размере 30%;
- освободить площадку от строительного мусора и имущества третьих лиц.

Однако не сделал ни того, ни другого.

Тогда суд разрешил подрядчику взыскать с заказчика 500 тыс. рублей, потраченных на банковские гарантии и расторгнуть госконтракт на выполнение строительных работ.

Суд указал, что заказчик не прав, полагая, что перечисленные условия контракта являются несущественными подрядчик должен был приступить к работам.

Заказчик не учел, что договор регулируется не только положениями Закона № 44-ФЗ, но и нормами гл. 37 ГК РФ «Подряд».

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.03.2016 № Ф03-737/2016

(аналогичный случай разобран в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2016 № Ф07-10089/2016)

# Закупка бензина – без требований к сети АЗС

Суд поддержал ФАС, которая сочла нарушением требование заказчика при закупке бензина о том, что передача товара должна осуществляться на автозаправочных станциях поставщика.

Это приводило к ограничению количества участников, поскольку, как выяснилось:

- во-первых, в регионе только 4 компании, имеющие АЗС;
- во-вторых, только одна из них имеет разветвленную сеть – 41 АЗС, а остальные имеют по 3, 4 и 8 заправок.

Таким образом, указанное требование имеет отношение не к самому месту поставки, а к наличию у участника закупки определенного оборудования в этом месте, что прямо запрещено положениями ч. 3 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и является искусственным укрупнением лота.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2016 № Ф07-8300/2016, Ф07-8172/2016

# Лекарства – без торговых наименований

Департамент здравоохранения области пытался закупить один лекарственный препарат для централизованного обеспечения медицинских организаций области на 2016 год.

При этом в документации электронного аукциона заказчик указал торговое наименование лекарственного препарата (инсулина).

Суд и ФАС были единодушны: это нарушение требований п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. По общему правилу, указывать в описании объекта закупки торговые наименования лекарственных средств нельзя.

Позиция Суда и ФАС согласуется с позицией Минэкономразвития РФ в письмах от 14.12.2015 № Д284-3624 и от 16.03.2016 № ОГ-Д28-3624.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2016 № Ф10-4827/2016

# Организация питания по методу жетонирования – неконкретно

Суд согласился с отклоненным участником в том, что такое требование при описании объекта закупки, как «осуществление раздачи готовой пищи в виде таблет-питания по методу жетонирования через аппарат по раздаче горячего питания с сохранением температурного режима для готовых блюд»:

- носит необъективный характер, в нем не указаны функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки;
- не является общепринятым или общеизвестным, не содержит ссылок на действующие стандарты, техрегламенты, ГОСТы техусловия, которым должен соответствовать такой объект закупки, либо изображение, схему, фотографию;
- не позволяет определить, что представляет собой такая раздача готовой пищи, вводит поставщиков/подрядчиков в заблуждение относительно того каким образом должна быть оказана данная услуга.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.11.2016 N Ф09-10160/16

# Русский – звучит не убедительно

Верховный Суд, наперекор мнению трех нижестоящих инстанций, признал решение и предписание УФАС недействительными.

Антимонопольная служба предъявила претензии к тому, что заказчик в документации не установил, какие именно документы и сведения должны быть представлены участниками во вторых частях заявок в качестве подтверждения их соответствия ст. 14 Закона № 44-ФЗ (Применение национального режима). Несмотря на это, признал не соответствующей заявку участника, который представил собственное письмо о том, что поставляемый товар произведен в России.

ВС РФ указал, что Закон 44-ФЗ не устанавливает обязанности заказчика указывать конкретный перечень документов, необходимых для подтверждения ограничений по ст. 14 Закона о контрактной системе.

Данная закупка осуществлялась в рамках государственного оборонного заказа.



# Русский – звучит не убедительно

В отношении поставки продукции, являвшейся предметом аукциона, действовал запрет, установленный Постановлением от 24.12.2013 № 1224, что влекло необходимость представления участниками электронного аукциона документов, подтверждающих страну происхождения предлагаемых к поставке товаров.

Таким подтверждением, по мнению судебной коллегии Верховного Суда, наряду с другими документами, подтверждающими страну происхождения товара, может являться сертификат о происхождении товара, выдаваемый в соответствии с Соглашением от 20.11.2009 по форме СТ-1.

Представленное же компанией собственное письмо с заверением, не является достаточным и допустимым документом, позволяющим идентифицировать товар как происходящий с территории России.

Определение Верховного Суда РФ от 05.08.2016 N 305-ЭС16-4626

# Заказчик вправе верить эксперту, а не сертификатам

Суд отправил на новое рассмотрение дело по спору заказчика (Департамента здравоохранения Москвы) и поставщика противогозов.

По мнению поставщика, его товар является качественным, что подтверждается сертификатом соответствия, предусмотренного контрактом.

К тому же, выявленные недостатки не препятствуют приемке противогозов и их использованию по назначению.

# Благодарим за внимание!

[Здесь можно купить доступ к полной версии](#)

методических материалов и запись вебинара про арбитражную практику и ФАС

Эксперты Школы электронных торгов учли важные изменения при подготовке материалов